



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2711/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marina Vrbanića iz Samobora, Svetonedeljska Ulica br. 2., OIB: 71279088184, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-543/19 od 24. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-543/19 od 24. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marina Vrbanića, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to поближе navedeno u toj točki izreke rješenja.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska iz žalbenog razloga sadržanog u čl. 353. st.1. t.3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem

predmetnog postupka, niti je dostavio popis imovine, slijedom čega da se smatra da je sa istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da su oglasom vjerovnici pozvani da obavijeste sud da li potrošač posjeduje imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da se povodom tog oglasa očitovao vjerovnik Eos matrix d.o.o. navodeći da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju, bez navođenja konkretnih razloga, da je su po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) o imovini potrošača (o dohocima, upisanim založnim pravima, vozilima, zrakoplovima, poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, vrijednosnim papirima, plovilima, te o nekretninama), te da iz istih proizlazi da potrošač nema primanja ni druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje postupka iz čl. 79.g. st.1. ZSP-a.

Nadalje prvostupanjski sud navodi da potrošač u smislu čl. 79a. st.2. ZSP-a ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pobliže navedene u točki III. izreke rješenja, a isto tako da u smislu čl. 79.a. st.3. istog Zakona, ima i brisane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 68.849,29 kn, pa da kako nema uvjeta za otvaranje i zaključenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl.79.a. st.3. ZSP-a, jer glavnica po tim osnovama prelazi iznos od 20.000,00 kn, već samo u odnosu na evidentirane osnove iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, odnosno da je vrijednost te imovine manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Nisu utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika Republike Hrvatske kojima pobija pravilnost prvostupanjske odluke, tvrdeći da u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za vođenje predmetnog postupka u smislu čl. 79. a. ZSP-a, budući da ukupno potraživanje vjerovnika iznosi preko 20.000,00 kn.

Naime, čl. 79.a st. 3. ZSP-a je propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako (podstavak 2.) tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku iz osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Iz stanja u spisu, razvidno je da je u konkretnom slučaju sud prvog stupnja oslobodio potrošača samo u odnosu na neizvršene evidentirane osnove koje su na dan otvaranja postupka bile upisane u Očevidniku FINE i čija je visina bila manja od 20.000,00 kn, dok da u odnosu na tražbine koje je FINA brisala iz Očevidnika pobijano rješenje nije donijeto.

Uvažavajući prednje, protivno tumačenju vjerovnika, za pravilnost pobijane odluke, nije pravno relevantno što iznos tražbina koje je FINA prestala izvršavati prelaze 20.000,00 kn jer pobijano rješenje nije donijeto primjenom čl. 79.a st. 3. podstavak 2. već temeljem čl. 79.a st. 2.ZSP-a.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, potvrditi pobijanu odluku, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 20. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejković

Broj zapisa: **17894-3614a**

Kontrolni broj: **05d4b-cd783-f0127**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.